

Lente Canon 50mm f/1.4 EF USM

bom modelo Aqueles que escrevem sobre foco ruim: focar por contraste no ideal em si, especialmente ao fotografar objetos no estticos. A focagem de fase no funcionar em aberturas superiores a $f / 2.8$

bom modelo Comprei imediatamente um para-sol para ele - uma excelente soluo para proteger o corpo. Bem, antes de fazer as malas, coloque no infinito para esconder o ba. Excelente, ntido, 1.4 cromato, mas corrigido em um clique no lightroom. Em geral, mesmo um foco fixo no interferiu na filmagem at que eu comprei uma 35mm e no pude me separar dela para reparos. Sim, e depois de comprar 35 1.4 no h desejo de se livrar dele, estava dolorosamente acostumado a isso. ultimamente no tenho usado com muita frequncia, tk. adquiridos 35 1.4. E eu j queria vender "poltos", mas... minha mo no levantou. Vamos comear em ordem: 1) o mais importante o foco automtico. no muito tenaz, 50/50 erros. quando o boto pressionado novamente, ele refoca, mesmo que a cmera e o assunto estejam completamente parados 2) ptica. qualidade oscila. por exemplo, meu amigo na abertura 1.4 estava muito ensaboado. mas tive sorte, talvez as estrelas tenham convergido, mas tenho um coelho 1.4 bastante afiado que pega fracamente e no estica nada. 3) o design mais ou menos. muitos aqui escrevem que uma probscide frgil. Eu nunca desmoronei. Comprei um capuz para proteo, no deixo cair no cho, tudo funciona) a poeira pode entrar na lente. um saltou para mim. no afeta a qualidade da imagem de forma alguma. Eu notei isso por acaso durante a limpeza. desde ento, guardo o porto em uma caixa limpa atrs do vidro. 4) para uma coisa como bokeh, aqui cada um decide por si mesmo se gosta ou no. algumas pessoas escrevem que est piscando, "barato". meu amigo fotgrafo no conseguia distinguir 50 mm 1,2 de 50 mm 1,4. os esquemas pticos so idnticos, a diferena nos tipos de vidro e na montagem) direi por conta prpria que o bokeh me agradou no crop, mas como mudei para mark2, s vezes no parece muito bom nas bordas do quadro. 5) versatilidade! provavelmente, todo fotgrafo que se preze deveria ter um preo fixo de 50 mm. 6) Preo. alto agora e no mais um fato que vale a pena o dinheiro.upd depois de dois anos. o revestimento plstico das lentes faz-se sentir. com o tempo, deforma-se, desvanece-se. a lente perde nitidez e transmisso de luz. vendido.minhas fotos podem ser vistas aqui: alexeyplatonov.ru/gallery

bad modelO vidro lixo, havia dois, comprei o segundo por causa da descrena de que isso poderia ser. O foco vive sua vida intrincada, que no obedece de forma alguma ao dono da cmera. O conceito mgico de alinhamento no sobre ele (repito que foram dois deles, ambos novos). A alegria da abertura desaparece imediatamente depois de ver o resultado - e h sabo slido. E no fale sobre foco suave, o quadro ntido ou NO! E com este copo 50 a 50, ou seja, que sorte. Eu no recomendo! Desperdcio de dinheiro !

modelo normalNo faz sentido comprar, pois a lente no corresponde totalmente ao preo. Bordas ensaboadas. Nitidez no corte no nvel de 18-55. S que as cores so mais vibrantes e tem bokeh. Buraco de trabalho em algum lugar de 2.8. A nica vantagem sobre as helios que voc pode obter

gratuitamente o foco automático.

Uso esse modelo há mais de 4 anos. Antes era 50 1,8. Comparado a ele, o 1.4 fica mais agradável na mo, foca mais fácil e rápido e, conseqüentemente, mais abertura. No entanto, no 2º ano de sua vida, ele ainda teve que ser levado para reparos devido a desfoque frequente. Menor falta de luz, ele não atinge os pontos fixos de foco, ou não foca de forma alguma. No entanto, este é o modelo mais digno de sua classe. Cobre todas as minhas necessidades de meio-lance. Bem, o motor barulhento em 1,8, bem, parece engraçado, coloque um cap e agora não é ruim. Nuts em bokeh em 2,2 e 2,5 são quase invisíveis. E meio sonho 1.4 acho que não vale o dinheiro que pedem. Aqui 85 a 1,8 outra questão, e mesmo assim vou deixar "plástico fantástico 1,8". Uma peça de cinquenta copeques a 1,4 geralmente não é uma lente ruim, parece ser slida, rápida, a velocidade do foco automático parece ser suficiente e a imagem agradável, mas essas duas deficiências cobrem tudo! Eu conto a abertura de trabalho deste meio-tom de 2, 2 e às vezes melhor colocar 2.8. A abertura 1,4 pode, em princípio, ser usada, mas a gripe é muito pequena e o ponto 2 nas deficiências impede que você chegue onde precisa.

Você não deve comprar esta lente. Claro que a 50mm f1.8 ainda é pior em qualidade, mas seu preço é bem mais agradável e o design é mais forte, e se você escolher uma boa cópia, ficará satisfeito. 50 f1.4 tem uma desvantagem - se você pressionar acidentalmente a parte retrátil frontal, ou pelo menos bater levemente, a guia se dobra, o foco começa a ser reproduzido e a precisão do foco automático é perdida (e não muito precisa no sistema Canon de qualquer maneira). Eu testei 1.8, nele toda a parte inferior da imagem estava desfocada (ou a superior, dependendo do foco). Portanto, comprei um 1.4, achei que era mais caro, então melhor - nada disso. Melhor escolher uma boa instância de 1.8 e não mexer em 1.4. f1.4 ele definitivamente não tem um furo de trabalho e o foco automático nunca o atinge.

Escolha entre Canon 50/1.4 e Canon 85/1.8. Escolhi cinquenta copeques, já que o ângulo é mais amplo, e você pode fotografar nos retratos, o que ajuda muito dentro de casa quando você não consegue se afastar do objeto. Boa lente para retratos. Gosta de velocidades rápidas do obturador (min. 1/80 seg.). Certifique-se de comprar um cap para isso: o vidro é protegido não apenas do brilho, mas também de arranhões, solavancos, poeira, respingos de água etc. Uma das lentes Canon mais populares de qualidade média: nada mal e longe do ideal. Fotos de teste: modelo Definitivamente não vale tanto dinheiro. Comecei a usá-lo, notei como ele ensaboa nos cantos, além disso, há fortes aberrações quando você fotografa ao sol ou luz de fundo. Por esse dinheiro, esperava doces, mas na verdade fiquei muito chateado.