Lente Canon 50mm f/1.4 EF USM

bom modeloAqueles que escrevem sobre foco ruim: focar por contraste no ideal em si, especialmente ao fotografar objetos no estticos. A focagem de fase no funcionar em aberturas superiores a f / 2.8

bom modelo Comprei imediatamente um para-sol para ele - uma excelente soluo para proteger o corpo. Bem, antes de fazer as malas, coloque no infinito para esconder o ba. Excelente, ntido, 1.4 cromato, mas corrigido em um clique no lightroom. Em geral, mesmo um foco fixo no interferiu na filmagem at que eu comprei uma 35mm e no pude me separar dela para reparos. Sim, e depois de comprar 35 1.4 no h desejo de se livrar dele, estava dolorosamente acostumado a isso. ultimamente no tenho usado com muita freguncia, tk. adquiridos 35 1.4. E eu j gueria vender "poltos", mas... minha mo no levantou. Vamos comear em ordem: 1) o mais importante o foco automtico. no muito tenaz, 50/50 erros. quando o boto pressionado novamente, ele refoca, mesmo que a cmera e o assunto estejam completamente parados 2) ptica. qualidade oscila. por exemplo, meu amigo na abertura 1.4 estava muito ensaboado. mas tive sorte, talvez as estrelas tenham convergido, mas tenho um coelho 1.4 bastante afiado que pega fracamente e no estica nada. 3) o design mais ou menos. muitos aqui escrevem que uma probscide frgil. Eu nunca desmoronei. Comprei um capuz para proteo, no deixo cair no cho, tudo funciona) a poeira pode entrar na lente. um saltou para mim. no afeta a qualidade da imagem de forma alguma. Eu notei isso por acaso durante a limpeza, desde ento, quardo o porto em uma caixa limpa atrs do vidro. 4) para uma coisa como boke, aqui cada um decide por si mesmo se gosta ou no. algumas pessoas escrevem que est piscando, "barato". meu amigo fotgrafo no conseguia distinguir 50 mm 1,2 de 50 mm 1,4. os esquemas pticos so idnticos, a diferena nos tipos de vidro e na montagem) direi por conta prpria que o bokeh me agradou no crop, mas como mudei para mark2, s vezes no parece muito bom nas bordas do quadro. 5) versatilidade! provavelmente, todo fotgrafo que se preze deveria ter um preo fixo de 50 mm. 6) Preo. alto agora e no mais um fato que vale a pena o dinheiro.upd depois de dois anos. o revestimento plstico das lentes faz-se sentir. com o tempo, deforma-se, desvanece-se. a lente perde nitidez e transmisso de luz. vendido.minhas fotos podem ser vistas aqui: alexeyplatonov.ru/gallery

bad modelO vidro lixo, havia dois, comprei o segundo por causa da descrena de que isso poderia ser. O foco vive sua vida intrincada, que no obedece de forma alguma ao dono da cmera. O conceito mgico de alinhamento no sobre ele (repito que foram dois deles, ambos novos). A alegria da abertura desaparece imediatamente depois de ver o resultado - e h sabo slido. E no fale sobre foco suave, o quadro ntido ou NO! E com este copo 50 a 50, ou seja, que sorte. Eu no recomendo! Desperdcio de dinheiro!

modelo normalNo faz sentido comprar, pois a lente no corresponde totalmente ao preo. Bordas ensaboadas. Nitidez no corte no nvel de 18-55. S que as cores so mais vibrantes e tem bokeh. Buraco de trabalho em algum lugar de 2.8. A nica vantagem sobre as helios que voc pode obter

gratuitamente o foco automtico.

timo modeloUso essa lente h mais de 4 anos. Antes era 50 1,8. Comparado a ele, o 1.4 fica mais agradvel na mo, foca mais fcil e rpido e, consequentemente, mais abertura. No entanto, no 2 ano de sua vida, ele ainda teve que ser levado para reparos devido desfocagem frequente. menor falta de luz, ele no atinge os pontos fixos de foco, ou no foca de forma alguma. No entanto, este o modelo mais digno de sua classe. 8 cobre todas as minhas necessidades de meio lance. Bem, o motor barulhento em 1,8, bem, parece engraado, coloque um cap e agora no ruim. Nuts em bokeh em 2,2 e 2,5 so quase invisveis. E meio sonho 1.4 acho que no vale o dinheiro que pedem. Aqui 85 a 1,8 outra questo, e mesmo assim vou deixar "plstico fantstico 1,8". Uma pea de cinquenta copeques a 1,4 geralmente no uma lente ruim, parece ser slida, ntida, a velocidade do foco automtico parece ser suficiente e a imagem agradvel, mas essas duas deficincias cobrem tudo! Eu conto a abertura de trabalho deste meio-tom de 2, 2 e s vezes melhor colocar 2.8. A abertura 1,4 pode, em princpio, ser usada, mas a gripe ser muito pequena e o ponto 2 nas deficincias impede que voc chegue onde precisa.

modelo ruimVoc no deve comprar esta lente. Claro que a 50mm f1.8 ainda pior em qualidade, mas seu preo bem mais agradvel e o design mais forte, e se voc escolher uma boa cpia, ficar satisfeito. 50 f1.4 tem uma desvantagem - se voc pressionar acidentalmente a parte retrtil frontal, ou pelo menos bater levemente, a guia se dobra I, o foco comea a ser reproduzido e a preciso do foco automtico perdida (e no muito precisa no sistema Canon de qualquer maneira). Eu testei 1.8, nele toda a parte inferior da imagem estava desfocada (ou a superior, dependendo do foco). Portanto, comprei um 1.4, achei que era mais caro, ento melhor - nada disso. melhor escolher uma boa instncia de 1.8 e no mexer em 1.4. f1. 4 ele definitivamente no tem um furo de trabalho e o foco automtico nunca o atinge.

bom modeloEscolha entre Canon 50/1.4 e Canon 85/1.8. Escolhi cinquenta copeques, j que o ngulo mais amplo, e voc pode fotografar no s retratos, o que ajuda muito dentro de casa quando voc no consegue se afastar do objeto. Boa lente para retratos. Gosta de velocidades rpidas do obturador (min. 1/80 seg.). Certifique-se de comprar um cap para isso: o vidro ser protegido no apenas do brilho, mas tambm de arranhes, solavancos, poeira, respingos de gua etc. Uma das lentes Canon mais populares de qualidade mdia: nada mal e longe do ideal Fotos de teste: modelo Definitivamente no vale tanto dinheiro. Comecei a us-lo, notei como ele ensaboa nos cantos, alm disso, h fortes aberraes quando voc fotografa ao sol ou luz de fundo. Por esse dinheiro, esperava doces, mas na verdade fiquei muito chateado.